

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ
ਵੁਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(7 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਕੋਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖਪਤਕਾਰ, ਸਟੋਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ (2), ਅਤੇ ਵੀਐਸਐਸਵੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅੱਚੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਮਦਰਾਸ (3) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਬਸਿਡੀ ਅਨਾਜ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਗੁਣ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲਵੇਗੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਬਸਿਡੀ। ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ 40,000 ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) 'ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਕਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੁਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, -
ਜਵਾਬਦੇਹ।

1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 17 ਅਤੇ 18

11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

Tncoe ਟੈਕਸ ਐਕਟ (XTAll of 1961)- S. 147(b)— ਮੁਲਾਂਕਣ ਟ੍ਰੇਡ- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ,- ITO ਦੁਆਰਾ ਓਵਿਨਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ - ਕੀ- ITO ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣਾ- ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ— ਅਜਿਹਾ ਰਿਮਾਂਡ— ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ।

- (2) 12 ITR 942
- (3) . 260 (SC) 'ਤੇ ITR 253.

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ, ਉਪਾਅ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪੈਰਾ 8)

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

ਪੈਰਾ 9)

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256 (1) ਅਧੀਨ **ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ**, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 6(ਏ.ਐਸ.ਆਰ.)/1 ਆਈ 979 ਅਤੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ. 13(ਏ.ਐਸ.ਆਰ.)/1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗਾਇ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 7 (ਏਐਸਆਰ)/ 1977-78 ਅਤੇ ਆਈਟੀਓ ਨੰਬਰ 289 (ਏਐਸਆਰ)/1977-78 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਅਤੇ 1974-75, ਕ੍ਰਮਵਾਰ:

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਟੀਓ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961?”

“ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਏਏਸੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 36,566 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਈਟੀਓ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੋ”

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ.

ਐਸ.ਐਸ ਮਹਾਜਨ, ਐਚ.ਐਸ ਸੰਘਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੂਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੰਸ ਸਨ। ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੰਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੰਸ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ।

(2) ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ 35,413 ਡੈਬਿਟ ਬਕਾਇਆ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ 147(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ'), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਨ ਡੈਮਸ 'ਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਟੀਓ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961?”

(5) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੰਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74 ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੰਸ 'ਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 36,566

ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਪੂੰਜੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਮਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਏਏਸੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 36,566 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ITO ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ?”

(7) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ **ਬਨਾਮ** ਮੈਸਰਜ਼. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਵੁਲਨ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਮਾਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਕਲਿਆਣਜੀ ਮਾਵਜਵ** ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ **ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 11(1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ**, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ: -

ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਮਦਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਅਣਜਾਣਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ।

ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ **ਇੰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਈਸਟਰਨ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (2)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ: -

“ਹੁਣ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਲਿਆਣਜੀ ਮਾਵਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀਐਲ (1976) 102 ਆਈਟੀਆਰ 287 (ਐਸਸੀ) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ

ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਆਈਟੀਓ ਦੀ "ਨਿਗਰਾਨੀ, ਅਣਜਾਣੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ" ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਵਾਰੰਟਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ, ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ITO ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਸਮਗਰੀ (ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲੱਭੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਉਸਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

(1) 102 ITR 287

(2) 119 ITR 996

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(8) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਪਾਅ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(9) ਹੁਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(10) ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਕਾਮਯਾਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਨੀਰੂ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਪੁਸ਼ਪਿੰਦਰ ਉਰਫ ਬਬਲੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2595

1 ਜੂਨ 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-0.1, ਆਰ.ਐਲ. 10— ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦਾ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।